

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**НОВОСИБИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

---



**ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО  
СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**МАТЕРИАЛЫ  
XIII ВСЕРОССИЙСКОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**(13 декабря 2017 г.)**

**НОВОСИБИРСК 2017**

5. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: утв. Указом Президента РФ от 31 дек. 2015 г. № 683 – П. 44. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
6. Чистяков О.И. Хрестоматия по истории отечественного государства и права / Чистяков О.И. – М.: Зерцало, 1997.

## **СТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИ ПЕТРЕ I**

Гадельшин Ринат Ишбульдинович  
старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
Третий факультет повышения квалификации Института повышения квалификации  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»  
(с дислокацией в г. Новосибирск)

Вопрос, связанный с историко-правовым анализом политики национальной безопасности, по нашему мнению является ключевым, так как на фоне становления российской государственности раскрывает становление, и развитие системы мер по организации и обеспечению безопасности государства.

Следует признать, что само понятие «национальная безопасность» на протяжении длительной истории нашего государства сводилось к выражению государственной безопасности. О безопасности личности и общества также говорилось односторонне. Их безопасность рассматривалась с точки зрения защиты личных и групповых интересов от посягательств хулиганов и других антиобщественных элементов.

Эпоха нового времени внесла свои корректировки в процесс развития государств. Меняется темп жизни. Укрепление экономических связей между государствами, формирование общеевропейского рынка, общий технический прогресс и распространение новых средств коммуникации. В этих условиях отставание в темпах развития, рационализации оборачивается угрозой суверенитета государства [5. С. 56]. К концу XVII века отсталость России по сравнению с государствами, ставшими на путь капиталистического развития становиться очевидной. Отсутствие выхода к открытому морю тормозило участие в международной торговле.

Назрела необходимость проведения реформ, модернизации и рационализации управления, необходим отход от патриархальных устоев и полный разрыв с предыдущей укладом жизни, за короткий промежуток времени. Программа этих реформ предусматривала существенные экономические, социальные и политические перемены, направленные на модернизацию, рационализацию и европеизацию общества.

Период правления Петра I (1682-1725) ознаменовался, сломом старого и создание принципиально нового государства и традиций. Самая противоречивая фигура в Российской истории, его деятельность и спустя триста лет вызывает жаркие споры у историков, политиков и юристов. Личность первого российского императора никого не оставляет равнодушным, как и его деятельность. С. М. Соловьев считал его великим царем, П. Н. Милюков – растратчиком национального достояния [2. С. 259]. С его именем связано начало реформ, как в государстве, так и в политике обеспечения национальной безопасности.

Если политика обеспечения национальной безопасности допетровской Руси, направленная преимущественно на решение оборонительных задач, то с Петра начинает трансформироваться в политику великой державы, направленную на активное участие в силовом решении вопросов европейской и мировой политики. Доминантой парадигмы национальной безопасности Петровской эпохи стал культ силы [1. С. 131].

Огромное значение для организации регулярной армии имел Табель о рангах (1722 г.). Он установил порядок прохождения службы как воинских, так и гражданских чиновников, предусматривал движение как вверх, так и вниз. Армия при Петре I стала одной из самых сильных армий в Европе [7. С. 185]. Армия должна была стать гарантом стабильности самодержавной власти. Решена задача геополитического характера, Россия смогла закрепиться на Балтийском море.

Происходит становление государственного аппарата. Даже государь находится на службе государства на благо Отечества. По этому поводу Петр I писал: «Государственный интерес, добро, общее, польза всенародная» [4. С. 658]. Это находит свое выражение в формировании особого типа государственности – служилого государства. Общество и государство здесь трудно разграничить: каждое сословие, слой, группа выполняет определенные служебные функции, занимая строго определенное место в общественной иерархии, закреплённой законодательстве в качестве чиновных делений [5. С. 53]. Однако чрезмерная бюрократизация аппарата, приводит в конечном итоге к формированию полицейского государства.

В после Петровский период и практически до 1917 года, система национальной (тогда она называлась «государственная») безопасности выглядела следующим образом.

На вершине Император самодержец – царствующий монарх «Его величество, отмечалось в «толковании» к 20-й статье Воинского устава, - есть самовластительный монарх, который никому на свете в своих делах ответу дать не должен, но силу и власть имеет, свои государства и земли, яко христианейший государь по своей воле и благомнению управляет» [3. С. 89].

Верховный тайный совет, Государственный Совет, главный правительственный орган – совещательный орган, в компетенцию которого входили важнейшие вопросы внешней и внутренней политики. Ему были подотчетны: Военная, адмиралтейская, иностранная и ревизионная коллегии. Позднее в его ведение перешли и контрольно-розыскные и надзорные функции, переподчинены Главная полицмейстерская канцелярия.

Отныне Верховный тайный совет требовал от Сената утверждения тех или иных указов, и рекомендовать кандидатов в Сенат. Постепенно из политического органа он трансформируется в административно-судебный. Во времена министерской реформы Александра I (1802 год), Сената – станет окончательно судебным органом.

Комитет министров высший законосовещательный орган, в его ведение входит, рассмотрение дел, которые не смогли рассмотреть министры из-за отсутствия четкой правовой базы или затрагиваются интересы нескольких ведомств.

Собственная его императорского Величества канцелярия, связывает императора со всеми правительственными учреждениями (третье отделение политическая полиция которому был подчинен корпус жандармов).

Министерства (коллегии) высшие исполнительные органы государства. Министерство делится на департаменты и столы. Функции министров были довольно широкими, например, в ведении Министерства внутренних дел, находились военные, гражданские и полицейские вопросы. Губернаторы подчинялись и находились в системе этого министерства. Все это свидетельствует об особом статусе данного министерства и о полицейском характере государства. Со временем коллегии окончательно растворяются в министерствах.

Синод ведал вопросами духовной сферы.

Последовавшие после правления Петра I, двести лет были для Российской Империи временем дворцовых переворотов, нескончаемых войн, реформ и контрреформ, подъемов и откатов. Страна вынуждена двигаться в условиях «американской горки» «реформа – успехи (подъем) – неудачи (падение вниз) – контрреформа». С каждым новым шагом на этом пути государство приобретает все более бюрократический военно-полицейский характер. Искусственное и навязанное обществу империей ради своих военных и бюрократических целей «просвещение» породило вольнодумцев, жаждущих уничтожения

создавшей их империи [6. С. 144]. Все это не могло в конечном итоге не привести к тем внутренним социальным и национальным противоречиям которые вылились в революцию. Все достижения и внутренние конфликты, заложенные в самое основание Петербургской Империи, родились в петровскую эпоху.

Таким образом, характеризуя основное направление политики национальной безопасности того времени, следует отметить непрерывное ведение войн которые в той или иной степени позволили расширить границы Российской империи, выход к морю, выстраивание системы государственного аппарата, а также, что построение устойчивой системы национальной безопасности не возможно без экономической, политической и военной составляющих.

#### Список литературы

1. Буркин А. И., Возжеников А. В., Синеок Н. В. Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов /А. В. Возжеников, общ. ред. – М.: Изд-во РАГС, 2005. – 520 с.
2. Добрынин Н. М. Теория и практика государственного управления: Учебник. – Новосибирск: Наука, 2006. – 510с.
3. История государственного управления в России: /Учебник/ Под общей редакцией Р. Г. Пихоя – М.: Изд-во РАГС, 2001. – 384с.
4. Ключевский В. О. Русская история /В. О. Ключевский. – М.: Эксмо, 2013. – 912с
5. Наше Отечество. Часть I /Кулешов С. В., Волобуев О. В., Пивовар Е. И. и др. – М.: ТЕРРА, 1991. – 390с.
6. Рябов П. В. История русского народа и российского государства (с древнейших времен до начала XX века) в 2 томах. Том II. Прометей 2015. – 324. – 380с.
7. Толстая А. И. История государства и права России: учебник для вузов. – М.: Юстицинформ, Омега-Л, 2010. – С. 320.

### **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАК ПРИНЦИПА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНТРОЛЬНО-СЧЕТНЫХ ОРГАНОВ**

Федоров Иван Григорьевич

преподаватель кафедры конституционного и муниципального права

Сибирский институт управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Новосибирск)

Определение основополагающих идей, на которых базируется регулирование столь важной сферы общественных отношений как бюджетный контроль, имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет глубже проанализировать эту сферу и установить ориентиры правоприменительной деятельности, разрешить возникающие на практике вопросы.

Принцип права – это основные, руководящие идеи (начала), которые пронизывают право, характеризуют его содержание [13; С. 169]. Обычно различаются отраслевые принципы, межотраслевые и общеправовые принципы [10]. Таким образом, основополагающие идеи могут быть характерны для правовых образований различного порядка, различных предметных сфер. В соответствии с этим в узконаправленных исследованиях выделяются различные классификации принципов.

Вне зависимости от используемого к правопониманию подхода, несомненным является необходимость проявления принципа путем его выражения в общем виде, либо путем конкретизации.

Ичитовкин С.С. Проблемы правового нигилизма военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на должностях солдат и сержантов в войсках национальной гвардии Российской Федерации в процессе правового воспитания .....	143
Герман Е.С., Рысаев Т.Г. Федеральная служба войск национальной гвардии в борьбе с терроризмом .....	145
Герман Е.С., Ютуков А.Ф. Формирование института национальной безопасности в России: историко-правовой аспект .....	147
Гадельшин Р.И. Становление политики национальной безопасности при Петре I .....	150
Федоров И.Г. Правовое регулирование взаимодействия как принципа деятельности контрольно-счетных органов .....	152
Подоксенова О.В. Проблемы доступности, качества и открытости российских судов.....	155
Шумкин Е.М. Депривация, как основа коррупционного явления. Анализ репрессивного метода .....	157
<b>СЕКЦИЯ «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ».....</b>	<b>160</b>
Мкртычян Б.А. Доимперский период развития уголовного права: каноническое уголовное право периода становления абсолютизма. Акты земских соборов. Стоглав.....	160
Мкртычян Б.А., Мкртычян А.Б. Доимперский период развития уголовного права: Период уставных грамот .....	163
Сухоруков С.И. Некоторые проблемные вопросы квалификации преступлений в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ .....	171
Мечетин Ю.А. Особенности уголовной ответственности за производство, хранение, перевозку либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности .....	176
Бартенев Е.А., Николаев А.П. К вопросу о понятии следственной ситуации .....	183
Сабельфельд Т.Ю. Стадия возбуждения уголовного дела в структуре уголовного судопроизводства .....	185